

LES STABLECOINS SONT-ILS UN RISQUE POUR LA STABILITÉ FINANCIÈRE ?

WANTED : CRYPTOMONNAIE SONNANTE, MAIS TRÉBUCHANTE ?



Stablecoins - Fiche d'identité

Genre : cryptomonnaies

Date de naissance : 2014

Origine : acteurs privés (Tether, Circle, PayPal...)

Signe particulier : conçus pour maintenir une valeur stable, généralement adossés à une monnaie souveraine (contrairement aux autres cryptomonnaies)

Nombre d'espèces : plusieurs centaines (plus de la moitié sont des Tethers, aka. USDT)

Capitalisation mondiale : ≈ 320 milliards US dollars (2025)

Ambition : combiner l'efficacité des cryptomonnaies (notamment pour les paiements internationaux) avec la stabilité des monnaies souveraines


Les stablecoins
permettent de transférer
de la valeur en dollars
24h/24 et 7j/7, sans passer
par le système
bancaire traditionnel.

Risque #1 La fracture de confiance

Les stablecoins sont adossés à des monnaies souveraines → l'émetteur privé conserve des réserves financières (dépôts bancaires, bons du trésor...) censées garantir la valeur des jetons émis.

Ce que ça veut dire : leur valeur est censée rester égale à la monnaie émise par un État.

Ce que ça ne veut pas dire : les stablecoins bénéficient de la garantie d'une banque centrale et d'un ancrage public au pair.

- un dollar en stablecoin n'est pas toujours exactement égal à un dollar fiat
- brise le principe de l'unicité de la monnaie (singleness)

!! « Jusqu'ici tout va bien » ? Oui, tant que le marché a confiance dans l'émetteur et dans ses réserves.

Le mauvais exemple : le TerraUSD en 2022

Ce qu'il s'est passé : le TerraUSD a perdu sa parité après d'importantes ventes et retraits massifs de ses investisseurs. En quelques jours, sa valeur est passée de 1 US dollar à quelques centimes.

Pourquoi ça a échoué : l'émetteur des TerraUSD n'avait pas de véritables réserves en US dollars, il tentait de maintenir la parité à l'aide d'un mécanisme d'incitations et d'arbitrage.



le

Risque #2 La contagion

Il est la conséquence du **risque #1**.

En cas de retrait massif des investisseurs dans un stablecoin, les émetteurs privés du stablecoin n'auraient pas d'autre choix que de liquider massivement leurs bons du Trésor pour honorer les rachats.

Retrait massif des investisseurs
↓
l'émetteur doit racheter leurs jetons
↓
fire sales pour financer ces rachats
↓
marché obligataire mondial déstabilisé
↓
hausse brutale des taux d'intérêt
↓
contamination des banques, des fonds
d'investissement, des États

Fire sales
Vente rapide d'actifs à un prix très inférieur à leur valeur normale pour faire face à un besoin urgent de liquidités.

Chiffre clé

Les émetteurs de stablecoins détiennent entre 150 et 200 milliards de dollars en bons du Trésor américain en 2025*, dont près de 120 milliards pour Tether seul.

*Source : ESRB



le

Risque #3 la maison ne fait pas crédit

Les stablecoins fonctionnent souvent sur un modèle de cash-in-advance.

Ce que ça veut dire : chaque jeton doit être pré-financé à 100%.

Ce que ça implique : ils n'offrent pas de crédits comme les banques → pas d'élasticité monétaire → risque structurel → en cas de crise, les stablecoins ne permettent pas de soutenir les secteurs en difficulté

La conclusion : Un système qui reposerait uniquement sur les stablecoins risquerait une impasse des paiements faute de liquidités suffisantes.

L'exemple de 2025

La hausse des droits de douane américains sur les importations a mis en danger les entreprises du secteur manufacturier affecté par les tarifs, fortement dépendantes des chaînes de valeur internationales. Pour survivre, elles ont dû recourir à des prêts bancaires.

COMMENT ENCADRER LES STABLECOINS ?

À retenir : Les stablecoins peuvent être une innovation utile, à condition d'être encadrés.



L'approche européenne : le MiCA*

*règlement européen Markets
in Crypto-Assets

L'approche prudentielle

En somme : la priorité est donnée
à la stabilité financière et à la
protection des consommateurs

Concrètement, l'Union européenne
impose :

- ✦ une autorisation préalable pour émettre des stablecoins
- ✦ des réserves dédiées séparées des fonds propres de l'émetteur
- ✦ un droit au remboursement à la valeur nominale
- ✦ des exigences de transparence sur les réserves
- ✦ une supervision renforcée pour les stablecoins majeurs



le



L'approche américaine : le GENIUS Act*

*cadre fédéral consacré
aux stablecoins

L'approche incitative

En somme : la priorité est
d'accompagner le développement

Concrètement, les États-Unis
imposent :

- ✦ des réserves couvrant 100% des stablecoins émis
- ✦ des actifs de réserve très liquides (dollars ou bons du Trésor américain à court terme)
- ✦ des publications régulières sur la composition des réserves
- ✦ un droit au remboursement des stablecoins
- ✦ une supervision par des autorités fédérales et étatiques



À découvrir !

Crypto unchained

Get to know how to talk
about blockchains and crypto-assets



**D'AUTRES
FICHES DE RÉVISION
DISPONIBLES !**